

Veřejná zakázka

Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – Provozní integrační prostředí

Ev.č.: 498306

Zadavatel veřejné zakázky:

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

(dále jen „**zadavatel**“ nebo „**MPSV**“)



Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. XXIII

dle § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**ZVZ**“).

MPSV, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdrželo dne 12. 2. 2015 žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi:

Dotaz č. 1:

V rámci cenové nabídky Zadavatel požaduje:

- 1.3.1 Administrátorská dokumentace
- 1.3.2 Školící dokumentace
- 1.3.3 Uživatelská dokumentace
- 1.3.4 Dokumentace pro operátora Monitoringu
- 1.3.5 Dokumentace pro správce Systému
- 1.3.6 Dokumentace pro správce datového modelu a dat
- 1.3.7 Ostatní provozní dokumentace

V rámci přílohy č. 6 požaduje Zadavatel následující Dokumentace:

- 2.3.8.1 Instalační příručka
- 2.3.8.2 Provozní příručka
- 2.3.8.3 Uživatelský manuál
- 2.3.8.4 Analytická dokumentace
- 2.3.8.5 Vývojářská dokumentace
- 2.3.8.6 Příručka pro administrátory Systému
- 2.3.8.7 Dokumentace k vývojovému prostředí
- 2.3.8.8 Zdrojové kódy

Může Zadavatel určit, kam má Uchazeč uvést cenu za požadované dokumentace z přílohy č. 6 - do kterých kolonek?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že cenu za výše uvedené části dokumentace vytvářené v rámci Díla požaduje v rámci souhrnné tabulky obsažené v příloze č. 7 zadávací dokumentace uvést do položky č. 1.3 (Dokumentace). Cenu za další aktualizace těchto dokumentací požaduje zadavatel zahrnout do ceny Služeb podpory provozu a Rozvoje, tj. do položek 2 a 3 souhrnné cenové tabulky.

Cenu za výše uvedené části dokumentace vytvářené v rámci Díla umožňuje Zadavatel v rámci tabulky č. 2 v odst. 1.1 přílohy č. 7 zadávací dokumentace uvést pod položku 1.3, přičemž:

- cenu za vytvoření instalační příručky požaduje zadavatel uvést pod položku 1.3.5 (resp. její podpoložku);
- cenu za vytvoření provozní příručky požaduje zadavatel uvést pod položku 1.3.1 (resp. její podpoložku);

- cenu za vytvoření uživatelského manuálu požaduje zadavatel uvést pod položku 1.3.3 (resp. její příslušnou část pod položku 1.3.4);
- cenu za vytvoření analytické dokumentace požaduje zadavatel uvést pod položku 1.3.5 (resp. její podpoložku);
- cenu za vytvoření vývojářské dokumentace požaduje zadavatel uvést pod položku 1.3.5 (resp. její podpoložku);
- cenu za vytvoření příručky pro administrátory systému požaduje zadavatel uvést pod položku 1.3.1 (resp. její podpoložku);
- cenu za vytvoření dokumentace k vývojovému prostředí požaduje zadavatel uvést pod položku 1.3.7 (resp. její podpoložku);
- cenu za poskytnutí a dokumentaci zdrojových kódů požaduje zadavatel uvést pod položku 1.3.7 (resp. její podpoložku);

Pro vyloučení veškerých pochybností dále Zadavatel uvádí, že pod položku 1.3.2 požaduje uvést cenu za dokumentaci vytvořenou pro poskytování školení dle Smlouvy.

Zadavatel dále uvádí, že je možné využít odst. 1.3.x v tabulce č. 2, kam také uchazeč doplní případné další dokumentace.

Konečně, co se týče rozdělení ceny dle etap ve smyslu tabulky č. 4 obsažené v čl. 2 Přílohy č. 7, zadavatel požaduje uvedení ceny za vytvoření dokumentace v rámci etapy č. 2 (položky E.2.1, E.2.2 či E.2.X, resp. jejich podpoložky).

Dotaz č. 2:

V Zadávací dokumentaci je uvedeno: „Návrh Smlouvy bude obsahovat všechny předepsané přílohy, zejména Popis návrhu řešení ve struktuře dle kapitoly 3.2 této zadávací dokumentace.“ V příloze č. 2 Závazný vzor smlouvy není příloha „Popis návrhu řešení“, ale jsou zde tyto předepsané přílohy:

Příloha č. 1:	Požadavky Objednatele na Systém a Služby
Příloha č. 2:	Technická specifikace
Příloha č. 3:	Realizační tým Poskytovatele
Příloha č. 4:	Oprávněné osoby
Příloha č. 5:	Seznam subdodavatelů
Příloha č. 6:	Cena
Příloha č. 7:	Zadávací dokumentace (volná příloha)

Kam tedy patří příloha „Popis návrhu řešení“?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na čl. 10 Zadávací dokumentace, v němž zadavatel požadoval, aby Popis návrhu řešení byl součástí Přílohy č. 2 Smlouvy jako její „Technická specifikace“.

Dotaz č. 3:

Jaký software na zálohování má dodat Uchazeč v této zakázce? V rámci jiné zakázky Zadavatele - "Dodávka HW, SW a služeb v oblasti infrastruktury datových center" v její příloze č. 6 kapitole 3.3.5.1 "Funkční požadavky na zálohovací" řešení požaduje Zadavatel systém, který bude zálohovat mimo jiné toto:

16.	Zálohování MS Exchange	ANO – min. 8 serverů
17.	Zálohování MS SQL	ANO – min. 10 serverů
18.	Zálohování MS SharePoint	ANO – min. 8 serverů
19.	Zálohování MS Active Directory	ANO – min. 4 servery

Znamená to, že software na zálohování MS Exchange a MS SQL, MS SharePoint a MS Active Directory není součástí této zakázky, protože je součástí zakázky "Dodávka HW, SW a služeb v oblasti infrastruktury datových center"?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď č. 13 v rámci Dodatečných informací č. XVII.

Dotaz č. 4:

Kapitola 2.4.1.1 příloha č. 6. Migrace stávajících stanic a kapitola 2.4.6.3 Distribuce aplikací.

- a) Jaká/jaké verze operačního systému jsou implementované na stanicích?
- b) Jedná se o Windows 7 Enterprise?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že na koncových stanicích je používán Windows 7 Professional.

Dotaz č. 5:

Příloha č 2 ZD – Návrh Smlouvy

Může Zadavatel vysvětlit případy zamýšleného použití Změnového řízení dle čl. 9 a realizace změnových požadavků dle čl. 7? V obou případech se jedná o změnové režimy v době trvání účinnosti smlouvy – tedy potenciálně i před předáním Díla.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že poskytování služeb Rozvoje na základě Zadání změnového požadavku ve smyslu čl. 7 Smlouvy bude Zadavatel poptávat zejména v případech, kdy bude nezbytné Systém dílčím způsobem rozšířit nebo modifikovat (v kterémkoliv projektové etapě), přičemž cena za toto plnění bude hrazena dle člověkodní (srov. odst. 12.3).

Naopak, co se týče změnového řízení ve smyslu čl. 9 Smlouvy, jeho uplatnění Zadavatel předpokládá v případech, kdy bude nutno provést změnu Technické specifikace či Služeb podpory provozu (např. z důvodu změny externích systémů, změny právních předpisů apod.), přičemž však na rozdíl od postupu dle čl. 7 je v tomto případě vždy vyžadován souhlas obou stran a cena není určována na základě člověkodní, nýbrž dohodou stran (v případě zúžení rozsahu poskytovaných služeb lze např. předpokládat snížení ceny).

Dotaz č. 6:

Příloha č 2 ZD – Návrh Smlouvy

Kdy Zadavatel požaduje, aby mu poskytovatelem byla předložena písemná prohlášení Poskytovatele dle odst. 14.3.7 Návrhu Smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 3 poskytnutou v rámci Dodatečných informací č. XXII.

Dotaz č. 7:

Čl. 20.4. Přílohy 2 ZD – Návrh Smlouvy stanoví:

„Žádná ze smluvních stran nemá povinnost nahradit škodu způsobenou porušením svých povinností vyplývajících z této Smlouvy, bránila-li jí v jejich splnění některá z překážek vylučujících povinnost k náhradě škody ve smyslu § 2913 odst. 2 občanského zákoníku.“

Současně čl. 11.1.2 návrhu Smlouvy stanovuje povinnost Poskytovatele k náhradě škody právě v případě překážek vylučujících odpovědnost (Poskytovatel se zavazuje nahradit v plném rozsahu náklady spojené s náhradním plněním).

Otázka: Může zadavatel odstranit tento rozpor?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že ve výše uvedených ustanoveních Smlouvy žádný rozpor neshledává. Odstavec 20.4 Smlouvy stanoví obecné pravidlo, že žádná ze stran není povinna hradit škodu způsobenou porušením jejích povinností, bránila-li jí v jejich splnění některá z překážek vylučujících povinnost k náhradě škody. Naopak odst. 11.1.2 Smlouvy je pravidlem speciálním, které upravuje zcela výjimečný a vpravdě extrémní případ, kdy by z důvodu existence překážky vylučující povinnost k náhradě škody nebylo plněno déle než 30 dní.

Z výše uvedeného důvodu tak Zadavatel nebude tato ustanovení nijak upravovat.

Dotaz č. 8:Příloha č 2 ZD – Návrh Smlouvy

V ustanovení čl. 14.3. 12 Přílohy 2 ZD – Návrh Smlouvy je stanoveno: „Jestliže jsou s užitím standardního software, Služeb podpory k němu, či jiných souvisejících plnění spojeny jednorázové či pravidelné poplatky, je Poskytovatel povinen v rámci ceny Díla a Služeb řádně uhradit všechny tyto poplatky za celou dobu trvání Smlouvy a za období po jejím skončení až do uplynutí 1 kalendářního roku po roku, ve kterém skončila účinnost této Smlouvy.“

Prodlužovaná záruka dle čl. 15.2. návrhu smlouvy může trvat až 30 měsíců od akceptace Díla jako celku. V čl. 11.7 stanovuje zadavatel povinnosti pro poskytovatele na dobu 2 let po ukončení účinnosti smlouvy – v této části zaniká účinnost smlouvy splněním, nikoli uplynutím doby určité, na niž je smlouva uzavřena.

Dle ustanovení čl. 22.1 platí: „Tato Smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami a uzavírá se na dobu určitou v trvání 37 měsíců od zahájení poskytování Služeb podpory provozu, nejméně však na dobu 44 měsíců ode dne nabytí její účinnosti.“

Otázka: Lhůta stanovená v čl. 14.3.12 návrhu smlouvy (uplynutí 1 kalendářního roku po roku, ve kterém skončila účinnost této smlouvy“) se vztahuje ke lhůtě stanovené dle 22.1 smlouvy nebo k faktické účinnosti smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel si předně dovoluje uvést, že záruka dle odst. 15.2 Smlouvy ani povinnost poskytovat součinnost po ukončení účinnosti Smlouvy dle odst. 11.7 Smlouvy neprodlužují účinnost Smlouvy, jelikož se jedná o typická ustanovení, která se uplatní po skončení účinnosti Smlouvy (srov. odst. 22.8 Smlouvy). Trvání záruky a povinnosti poskytovat součinnost dle výše uvedených ustanovení tak nemá žádný dopad na časový rozsah licence požadované v odst. 14.3 Smlouvy.

Platí tedy, že lhůta stanovená v odst. 14.3.12 se vztahuje k účinnosti Smlouvy jako celku, která je vymezena v odst. 22.1 Smlouvy (nikoli tedy k účinnosti dílčích přetrvávajících ustanovení).

Dotaz č. 9:

Dotazy XV. Dotaz č. 1 ze dne 6.2. Jaké dokumenty jsou do tohoto objemu započítávány? Zadavatel uvádí odhad denního přírůstku dokumentů v úložišti cca 15 mil. dokumentů.

Otázka:

- Může zadavatel blíže specifikovat rozklad 15 mil. dokumentů dle agend z důvodu rozdělení váhy počtu dokumentů s ohledem na sestavení architektury systému?
- Kolik dokumentů je odeslaných, přijatých z/do jednotlivých agend a kolik je jich interních, vzniklých vnitřním oběhem?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvedl v odpovědi na Dotaz č. 1 Dodatečných informací č. XV pouze odhad denního přírůstku dokumentů v úložišti. Do uvedeného odhadu spadají nejen dokumenty nové ale i stávající uživatelem modifikované či editované.

Dotaz č. 10:

Příloha 7 Tabulka pro stanovení nabídkové ceny, odst. 1.1.

Zadavatel požaduje, aby součet uvedených dílčích cen odpovídal jednotlivým položkám Souhrnné cenové tabulky.

Pokud uchazeč bude sčítat ceny dle uvedených pořadových čísel do logických celků (např. cena 1.1 = 1.1.1 + 1.1.2 + 1.1.3 + 1.1.4), pak se domníváme, že v tabulce obsažené v odst. 1.1 této přílohy jsou chybně uvedená číslování, neboť Migrace dat je označena č. 1.2.7.6, což by znamenalo, že její cenu má Uchazeč uvést v celkové ceně Školení (č. 1.2.7).

Otázka:

- Domnívá se Uchazeč správně, že Migrace dat by měla být označena č. 1.2.8 a její cena by měla být součástí č. 1.2 (Implementace), nikoli součástí ceny Školení?

- Co konkrétně požaduje Zadavatel uvést do řádku 1.2.6 Licence a Maintenance – [DOPLNÍ UCHAZEČ]?

Odpověď zadavatele:

Ano, uchazeč se správně domnívá, že se jedná o písařskou chybu a Migrace dat má být označena č. 1.2.8 a její cena nemá být součástí ceny Školení. Pododstavec 1.2.7.6 v Tabulce č. 2 tedy není součástí školení, jeho správné označení je 1.2.8 a rovněž tato chyba psaní je i u pododstavce 1.2.7.7 téže tabulky, kde správné označení pododstavce je 1.2.9. Zadavatel upozorňuje, že obě položky jsou součástí celkové ceny za Implementaci, tak jak to je požadováno dle odstavce 1.2 Tabulky č.1 Přílohy č.7.

Co se týče řádku 1.2.6, zadavatel požaduje, aby v tomto řádku byla uvedena cena za poskytnutí licencí a maintenance k software, který je součástí Díla, přičemž předpokládá rozdělení této ceny do dílčích podpoložek (např. 1.2.6.1 – software X (licence), 1.2.6.2 – software Y (licence) atd.). Doplnění do položky [DOPLNÍ UCHAZEČ] tedy může spočívat jak v doplnění názvu a ceny pouze jednoho software do řádku 1.2.6 (pokud bude pro plnění Díla užit pouze jeden software), tak v odstranění položky [DOPLNÍ UCHAZEČ] a doplnění názvu a ceny pod dílčí podpoložky 1.2.6.1, 1.2.6.2 apod. (v případě, kdy pro plnění Díla bude užit více než jeden software).

Dotaz č. 11:

Požaduje zadavatel, v případě prokázání základních a profesních kvalifikačních předpokladů výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, předložení dokladů podle § 127 odst. 3 ZVZ?

Odpověď zadavatele:

Prokazování splnění kvalifikace výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů je upraveno v § 127 ZVZ. Jelikož se jedná o zakázku zadávanou dle ZVZ, Zadavatel plně odkazuje na znění tohoto zákonného ustanovení. Zadavatel si předložení dodatečných dokladů dle § 127 odst. 3 ZVZ nevyhradil.

Dotaz č. 12:

V kapitole č. 5 kvalifikační dokumentace v části dle § 56 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. e) a odst. 4 ZVZ je požadavek předložit za každého člena realizačního týmu „čestné prohlášení, že se příslušný člen týmu bude přímo podílet na plnění veřejné zakázky“.

- a) Chápe uchazeč správně, že toto čestné prohlášení má podepsat každý člen týmu samostatně?
- b) Může být toto čestné prohlášení součástí profesního životopisu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že očekává podpis tohoto čestného prohlášení každým členem týmu samostatně, přičemž toto čestné prohlášení může být součástí profesního životopisu.

Dotaz č. 13:

Článek 10 zadávací dokumentace uvádí: „Uchazeč není oprávněn podmínit jím navrhované podmínky, které jsou předmětem hodnocení, další podmínkou. Podmínění nebo uvedení několika rozdílných hodnot, které jsou předmětem hodnocení, je důvodem pro vyřazení nabídky a vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.“

V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. XII, dotaz č. 15, zadavatel uvádí: „Zadavatel k tomuto uvádí, že za „podmínky navrhované uchazečem“ je nutno považovat parametry nabízeného řešení. Uvedení jakýchkoli podmínek (předpokladů), jež by musely být splněny ze strany Zadavatele či třetích osob, popř. jiných podmínek (předpokladů) nad rámec uvedení parametrů navrhovaného řešení, bude důvodem pro vyřazení nabídky a vyloučení Uchazeče ze zadávacího řízení“.

Uchazeč žádá Zadavatele o vyjádření se k následujícím konkrétním případům z hlediska podmiňujících podmínek a související možnosti vyloučení Uchazeče ze zadávacího řízení:

- a) Uchazeč v nabídce uvede harmonogram dodání díla. V harmonogramu budou uvedeny požadovky na součinnost Zadavatele. Poskytnutí těchto součinností bude nezbytné pro splnění termínů uvedených v harmonogramu. Bude nabídka uchazeče vyřazena?
- b) Uchazeč v nabídce uvede požadavky na součinnost Zadavatele z hlediska organizace a řízení projektu dodání díla, např. jmenování realizačního týmu Zadavatele, účast na projektových schůzkách s Uchazečem, oponentura Plánu projektu, ... Poskytnutí těchto součinností bude nezbytné pro řádné dodání díla. Bude nabídka uchazeče vyřazena?
- c) Uchazeč v nabídce uvede požadavky na součinnost Zadavatele z hlediska vytvoření podmínek pro realizaci díla, např. zřízení vzdáleného přístupu pro Uchazeče do prostředí Zadavatele, ... Poskytnutí těchto součinností bude nezbytné pro řádné dodání díla. Bude nabídka uchazeče vyřazena?

- d) Uchazeč v nabídce uvede požadavky na součinnost Zadavatele v rámci provozu. Poskytnutí těchto součinností bude nezbytné pro řádné plnění SLA. Bude nabídka uchazeče vyřazena?
- e) Uchazeč v nabídce uvede požadavky na součinnost Zadavatele z hlediska organizace a řízení provozu, např. jmenování týmu Zadavatele, účast na provozních schůzkách s Uchazečem, oponentura Plánu provozu, ... Poskytnutí těchto součinností bude nezbytné pro řádné plnění SLA. Bude nabídka uchazeče vyřazena?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepředjímá svá budoucí rozhodnutí, resp. rozhodnutí hodnotící komise v konkrétním případě, nicméně obecně uvádí, že povinnost Zadavatele poskytovat součinnost je stanovena v odst. 3.5 Smlouvy, přičemž konkrétní rozsah této součinnosti je uveden v příloze č. 6 zadávací dokumentace – Technické specifikaci. Uchazeč je v čl. 5 Popisu návrhu oprávněn specifikovat součinnost požadovanou ze strany Zadavatele, to však pouze v mezích čl. 3 Přílohy č. 6 Zadávací dokumentace.

Uchazeč je tak v Popisu návrhu řešení oprávněn specifikovat, v jaké podobě a jakých termínech poskytnutí této součinnosti očekává, není však oprávněn stanovit Zadavateli jakékoli povinnosti nad rámec povinností uvedených Zadavatelem ve Smlouvě (resp. v čl. 3 Přílohy č. 6 Zadávací dokumentace).

Dotaz č. 14:

V příloze č.7 ZD „Tabulka pro stanovení nabídkové ceny“ je v tabulce č.2 uvedena položka 1.1.3 „Promítnutí výstupů z akceptace Prototypu do Návrhu realizace“.

Uchazeč žádá Zadavatele o vysvětlení významu a obsahu této položky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že tato položka není pro tuto veřejnou zakázku relevantní, k jejímu zahrnutí do Přílohy č. 7 Zadávací dokumentace došlo v důsledku technické chyby. Zadavatel tak očekává, že u této položky bude uvedena cena 0,- Kč nebo údaj N/A nebo podobně.

Dotaz č. 15:

V příloze č.7 ZD „Tabulka pro stanovení nabídkové ceny“ je v tabulce č.4 uveden rozklad ceny Etapy 1 a Etapy 2 po dílčích plněních.

Celkové plnění je možné rozdělit na dílčí plnění z mnoha různých pohledů. Uchazeč žádá Zadavatele o následující informace:

- a) Je žádané rozklad provést podle řešených problémových oblastí (Active Directory, Microsoft Exchange Server, Certifikační autorita a čipové karty, ...)?
- b) Je možné provést rozklad pouze do úrovně E.1.2 resp. E.2.2?

Odpověď zadavatele:

Ad a) Rozklad ocenění v Tabulce č.4 je možné rozdělit dle řešených oblastí, avšak s přihlédnutím na vymezení dílčího plnění dle odstavce 10.1 a na podmínky stanovené odstavcem 10 Smlouvy.

Ad b) Zadavatel požaduje rozdělení jednotlivých Etap na několik dílčích plnění v návaznosti na odpověď ad a).

Dotaz č. 16:

Má být součástí dodávky systém pro autonomní provozní dohled (serverová infrastruktura a licence)?

Odpověď zadavatele:

Serverová infrastruktura není součástí dodávky (tuto infrastrukturu poskytne Zadavatel). Systém pro provozní dohled musí být kompatibilní s platformou Microsoft Hyper-V a bude implementován v rámci infrastruktury zadavatele.

Obrázek č. 7 v příloze č. 6 – Funkční a technické požadavky zobrazuje centrální dohledový systém. Zadavatel v rámci tohoto ZD řízení požaduje implementaci řešení pro monitoring dodaného Systému v takovém rozsahu, aby Uchazeč byl schopen zajistit službu KS 1.7 – Příloha č. 6.

Dotaz č. 17:

V příloze č. 6 ZD v obr. 7 v kapitole 2 je uvedeno: „Zeleně označené části jsou zajištěny MPSV (nebo jinými dodavateli)“. Mají být i za této situace v soupisu licencí podle požadavku kapitoly 2.1 uvedeny potřebné licence pro provozní dohled, bezpečnostní dohled a zálohování? Jestliže ano, žádáme Zadavatele o upřesnění jaký systém pro provozní dohled, bezpečnostní dohled a zálohování je/bude používán. Nebo o upřesnění jaké informace mají být uvedeny.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď č. 16 těchto Dodatečných informací a č. 13 Dodatečných informací č. XVII.

V Praze dne 17. 2. 2015